

La investigación cualitativa en un programa de posgrado de la Universidad Autónoma del Estado de México

MARÍA CRISTINA CHÁVEZ MEJÍA*

e-mail: cchavezm@uaemex.mx

Recepción: 15-01-13

Aprobación: 05-02-13

RESUMEN

El presente ensayo aborda el uso de la investigación cualitativa en un programa de posgrado de la Universidad Autónoma del Estado de México, con el objetivo de analizar cómo este enfoque de investigación se presenta en tesis de maestría y doctorado y ver el esfuerzo de los estudiantes por llevar a cabo una investigación multidisciplinaria, interdisciplinaria y transdisciplinaria. Se presentan tesis de las ciencias sociales y las naturales; se observa que si bien se hace uso de enfoque cualitativo de la investigación y se usan herramientas de investigación cualitativa, éstas no son numerosas ni diversas, predominan la entrevista semi-estructurada, estructurada, observación directa y participante; y, las herramientas para el análisis de información, también, son reducidas en número a pesar de que en literatura al respecto se encuentran diversas opciones de herramientas de análisis. En general se observa un interés por el enfoque de la investigación cualitativa y el uso de sus herramientas para la obtención de información y su análisis, pero es limitado, parece ser que no se ha motivado el uso de innovadoras herramientas y técnicas durante el proceso de investigación.

Palabras clave: investigación cualitativa, técnicas de investigación y de análisis, estudios de posgrado.

ABSTRACT

This essay discusses the use of qualitative research by postgraduate students of the Universidad Autónoma del Estado de México, aiming to analyze how this research approach is presented in Masters and Doctoral thesis and the effort of the students by carry out multidisciplinary, interdisciplinary and transdisciplinary research. Students use qualitative approach in their studies, however the use of qualitative research and analysis techniques are limited. Students predominantly use structured and semi-structured interview, and direct and participant observation. In general we see an interest in the approach of qualitative research and the use of their tools for obtaining information and its analysis, but it is limited, it seems to be that students have not been encouraged to use of innovative tools and techniques during the research process.

Keywords: research and analysis techniques, qualitative research, postgraduate studies.

* Investigadora del Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales de la Universidad Autónoma del Estado de México desde el año de 1995. Integrante del cuerpo académico de Procesos en el Medio Rural. Áreas de interés: paisaje y territorios campesinos, etnobotánica, agrobiodiversidad y patrimonio biocultural.

INTRODUCCIÓN

Actualmente, en el ámbito de la investigación científica, se propone un trabajo multidisciplinario, interdisciplinario y transdisciplinario, un reto sin duda, pero, también, representa la oportunidad de conocer y comprender el trabajo de pares académicos. El diálogo entre disciplinas también es necesario a nivel posgrado, que en caso del Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales (PCARN) de la Universidad Autónoma del Estado de México, que se conforma de varias áreas del conocimiento, se da la oportunidad de que los alumnos hagan una investigación multidisciplinaria, interdisciplinaria o transdisciplinaria. Con el objetivo de analizar hasta qué grado se abordan trabajos desde varias disciplinas, se revisaron tesis de posgrado del PCARN con enfoque cualitativo o en las que se usaron técnicas de investigación cualitativa, en tesis de las cuales la autora de este ensayo ha participado como revisora de tesis o como parte del sínodo durante el examen de grado del año 2008 a 2012.

El presente se divide en tres partes. En primer lugar, se presenta brevemente qué es la investigación cualitativa y breve recorrido histórico para comprender los diferentes métodos propuestos para la obtención de información y su análisis. En seguida, se aborda el uso de la investigación cualitativa en tesis de posgrado del PCARN. Finalmente, se presentan consideraciones finales.

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

La investigación cualitativa comprende varias maneras de búsqueda para explicar el significado de un fenómeno social por medio de la interpretación (Merriam, 1998). Autores señalan tres principales características de la investigación cualitativa: se estudia un fenómeno social en el lugar donde sucede, por lo que el método apropiado para investigarlo es el etnográfico, y el conocimiento que se obtiene es construido por medio de un proceso interactivo de comunicación en donde la acción de interpretar es negociado entre la gente local y el investigador (Atkinson y Hammersley, 1998; Marshall y Rossman, 1999; Schwandt, 2000; Stake, 2000; De Vaus, 2002).

Es importante señalar también que la investigación cualitativa no tiene un método particular, pero, se caracteriza por el uso de la semiótica, narrativa, análisis de contenido y discurso, uso estadístico, cuadros, gráficas y números (Denzin y Lincoln, 2000:6). Por lo anterior, la investigación cualitativa es interdisciplinaria, transdisciplinaria y a veces contradisciplinaria; cruza las ciencias humanas, sociales y físicas (Nelson *et al.*, 1992 en Denzin y Lincoln, 2000:7), de esta manera, tanto métodos cuantitativos y cualitativos pueden usarse en la investigación con enfoque cualitativo (Chambers, 2003). Así mismo, la investigación cualitativa implica dar énfasis en la cualidad de las entidades y sus procesos y enfatiza la construcción social de la realidad; sus métodos buscan responder a las preguntas que subrayan cómo la experiencia social es creada y se le da significado (Denzin and Lincoln, 2000).

Una de las premisas de la investigación cualitativa es que sólo se podrá acceder al conocimiento de la realidad si se comprende en punto de vista del informante (Balcázar *et al.*, 2010). En términos de la lingüística, lo *emic* corresponde a la visión del investigador; lo *etic* al punto de vista de la población. El investigador trata de observar de manera directa en el lugar de los hechos, a fin de realizar una descripción naturalista y densa de la gente y de su cultura; pretende conocer la realidad construida por una sociedad de acuerdo a sus propias normas y una manera de entender lo que está ocurriendo en un escenario en un momento determinado, así como la naturaleza de los mecanismos existentes, más que en querer construir escenarios a futuro.

Balcázar *et al.* (2010) indican que la investigación cualitativa puede verse desde tres aristas. Desde un punto de vista ontológico, la investigación cualitativa especifica cuál es la forma y naturaleza de la realidad social y natural. Se define por considerar la realidad como dinámica, global y construida en un proceso de interacción con ésta. Desde el plano epistemológico, se hace referencia de los criterios a través de los cuales se determina la validez y bondad del conocimiento. Desde esta perspectiva, frente a la vía hipotético-deductiva, la investigación cualitativa asume una vía inductiva, pues, parte de la realidad concreta y los datos que ésta aporta para llegar a una teorización posterior. En un plano metodológico, se sitúan las cuestiones referidas a las distintas formas de investigación en torno a la realidad. Desde este ámbito, los diseños de investigación cualitativa tendrán un carácter emergente, se

constituye en la medida que se avanza en el proceso de investigación, a través del cual se puedan recabar las distintas visiones y perspectivas de los participantes. Desde el ámbito técnico, preocupado por las técnicas, instrumentos y estrategias de la recolecta de información, la investigación cualitativa se caracteriza por la utilización de técnicas que le permitan recabar datos que informen de la particularidad de las situaciones, permitiendo una descripción exhaustiva y densa de la realidad concreta, objeto de la investigación.

Para Sake (1995, en Balcázar *et al.*, 2010), el objetivo de la investigación cualitativa es la comprensión y se centra en la indagación de los hechos, en el papel personal que adopta el investigador desde el comienzo de la investigación, como es su interpretación de los sucesos y acontecimientos; y, lo que se espera es una descripción densa, una comprensión experimental y múltiples realidades; así, el investigador no descubre, sino que construye el conocimiento.

En la investigación cualitativa se consideran dimensiones de la interacción social que difícilmente tratan otros métodos; además se adecuan para identificar elementos que influyen en las concepciones y prácticas (Balcázar *et al.*, 2010). Los métodos cualitativos proporcionan información que de ser estudiada en forma cuantitativa, quedaría oculta o se dejaría de lado.

Una investigación de enfoque cualitativo puede aplicarse en casos vivenciales, percepciones, sentimientos y emociones de las personas. Proporciona diferentes alternativas al investigador para tener un conocimiento más profundo de una situación en concreto que le permita resolver un problema, como en el caso de la investigación-acción (Balcázar *et al.*, 2010). Cuando se habla de investigación cualitativa se trata de describir e interpretar algunos fenómenos humanos, a menudo en palabras propias de los informantes en vez de considerar la perspectiva del investigador (Balcázar *et al.*, 2010).

Por lo anterior, la investigación cualitativa se caracteriza por ser inductiva; tiene una perspectiva holística; existen efectos del investigador sobre las personas; intenta comprender a las personas dentro de un marco de referencia de ellas mismas; el investigador aparta sus propias creencias (no obstante, éstas son un punto de referencia para interpretar la realidad que se está estudiando); todas las perspectivas son valiosas; se considera que es más de corte humanista; se da un énfasis

en la validez de la investigación, próxima al mundo empírico; para este enfoque, todos los escenarios y las personas son dignos de estudio; la investigación cualitativa es un arte; puede aplicarse a estudios en el ámbito micro, ya que profundiza más en la situación; señala los aspectos y discrepancias; se orienta más a lo que es significativo, relevante y consciente para los participantes; se utiliza en diferentes disciplinas; estudia la organización social y cultural del grupo y es adecuada para el análisis de fenómenos complejos (Balcázar *et al.*, 2010: 22,23).

No obstante, la investigación cualitativa enfrenta una problemática. Existen más dificultades referentes al diseño del estudio; debido a la naturaleza de los objetivos y a las formas de acopiar, la información requiere de mayor tiempo; se requiere dar sentido a los datos que se recopilan cualitativamente y analizarlos de manera minuciosa; el análisis es más complejo, ya que puede perder la propia orientación o desviarse el objetivo inicial de la investigación; y existe una implicación del investigador con el objeto de la investigación (Balcázar *et al.*, 2010).

Así mismo se tienen las siguientes críticas a la investigación cualitativa. Su imposibilidad de generalizar a partir de los resultados obtenidos, por su alto grado de subjetividad y, en consecuencia, al riesgo que existe de que el investigador introduzca sesgos significativos; además de que se requieren largos periodos para su adecuada aplicación. Pero estos problemas también están presentes en los métodos cuantitativos. Cuantificar no es necesariamente el primer paso para acceder a la comprensión de un fenómeno. Los métodos cualitativos contribuyen a entender e interpretar los fenómenos complejos, antes de proceder a cuantificarlos.

BREVE RECORRIDO HISTÓRICO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

En sociología, por los años 1920 y 1930, el trabajo de la Escuela de Chicago señaló la importancia de la investigación cualitativa para el estudio de un grupo humano; en antropología, se indican los métodos para el trabajo de campo; la agenda era clara: el observador iba a un lugar desconocido para estudiar las costumbres y hábitos de otra cultura, de otra sociedad. Más adelante la investigación cualitativa se

empleará en otras disciplinas como la educación, historia, política, negocios, medicina, trabajo social y comunicación. En sociología y antropología, la investigación cualitativa surgió para “entender al otro” (énfasis original) (sociedades exóticas, primitivas, de color, consideradas como menos civilizadas) (Denzin y Lincoln, 2003).

Para los años de 1940, la observación participante, la entrevista a profundidad y los documentos personales eran técnicas metodológicas ya bien conocidas (Balcázar *et al.*, 2010). Después de la segunda guerra mundial y hasta inicios de los setenta, se habla de una nueva etapa. Toda una nueva generación de investigadores encuentra nuevas teorías interpretativas (etnometodología, fenología, teoría crítica, feminismo), que orientaban la práctica de la investigación cualitativa que permitiera dar voz a las clases populares de la sociedad. Entre los paradigmas y estrategias que emplean en sus investigaciones están desde las teorías del interaccionismo simbólico hasta el constructivismo, la indagación naturalista, positivismo y postpositivismo, fenomenología, etnometodología, crítica semiótica, estructuralismo, feminismo y varios paradigmas étnicos. Las estrategias de investigación iban desde la teoría fundamental hasta el estudio de caso, los métodos históricos, biográficos, la Etnografía en acción y la investigación clínica. También se dispone de diversas formas de recoger y analizar datos empíricos como la entrevista cualitativa, la observación, la visualización, la experiencia personal y los métodos documentales. Los ordenadores van entrando progresivamente. Surgen nuevos enfoques: posestructuralismo, neopositivismo, neomarxismo, teorías rituales del drama y la cultura, desconstruccionismo, etnometodología. A fines de los setenta, se contaba con revistas cualitativas como *Urban Life*, *Qualitative Sociology*, *Symbolic Interaction* y *Studies in Symbolic Interaction*.

A mediados de los 80, los estudios se hacen más reflexivos y se incluyen estudios de género, clase y raza (Balcázar *et al.*, 2010). Aspectos como la validez, fiabilidad y objetividad resultan problemáticas. Los investigadores sociales se enfrentan a una doble crisis de representación y legitimación que incluyen en el discurso el posestructuralismo y al posmodernismo; esta crisis se categoriza mediante diferentes términos asociados con la revolución interpretativa, lingüística y retórica de la teoría social. Esta revolución lingüística provoca dos asunciones básicas de la investigación cualitativa: 1) los investigadores cualitativos

pueden capturar directamente la experiencia vivida. Ésta se crea en el texto social escrito por el investigador. Es la crisis representacional y confronta el ineludible problema de la representación, pero lo hace dentro de un marco que representa la unión directa entre la experiencia y el texto problemático. 2) La segunda asunción se refiere al criterio tradicional para evaluar e interpretar la problemática investigación cualitativa. Es la crisis de la legitimación que implica un serio replanteamiento de los términos como validez, generalización y fiabilidad (términos ya teorizados en el discurso positivista, constructivista, naturalista, feminista e interpretativo). En estos años, Lincoln y Denzin refieren a la investigación cualitativa como un campo interdisciplinar, transdisciplinar y contradisciplinar, en algunos casos; atraviesa las humanidades, las ciencias sociales y las físicas; es multiparadigmática en su enfoque. Los que la practican son sensibles al valor del enfoque multimetódico; están sometidos a la perspectiva naturalista y a la comprensión interpretativa de la experiencia humana y al mismo tiempo, el campo es inherentemente político y construido por múltiples posiciones éticas y políticas. El investigador cualitativo se somete a una doble tensión: por una parte, es atraído por una amplia sensibilidad interpretativa, postmoderna, feminista y crítica; por otra, puede serlo por unas concepciones más positivistas, postpositivistas, humanistas y naturalistas de la experiencia humana y su análisis.

En Norteamérica proponen siete momentos: el tradicional (1900-1950), el modernista o la edad de oro (1950-1970), posturas no totalmente definidos (1970-1986), la crisis de representación (1986-1990), el periodo posmoderno o el periodo de nuevas etnografías (1990-1995), la investigación postexperimental (1995-2000) y el futuro (2000-); este último tienen que ver con el discurso moral y el desarrollo de testimonios sagrados en donde se espera que las ciencias sociales y las humanidades aborden temas de democracia, raza, género, clase, globalización, nación, libertad y comunidad (Denzin y Lincoln, 2003). Al inicio del siglo XXI se escribe de manera diferente, incluso se indica cómo el investigador se incluye dentro del mismo texto, de la narrativa; se lucha por conectar la investigación cualitativa a las esperanzas, necesidades, fines y promesas de una sociedad democrática. De acuerdo a los diferentes momentos de la investigación cualitativa puede ofrecerse una definición, pero en general, es una actividad situada que

sitúa al observador en el mundo; consiste en un grupo de prácticas interpretativas que hacen el mundo visible (Denzin y Lincoln, 2003:4). Estas prácticas transforman al mundo. Convierten al mundo en una serie de representaciones, incluyendo las notas de campo, entrevistas, conversaciones, fotografías, grabaciones y memorándums sobre el uno mismo. Así, la investigación cualitativa, involucra un acercamiento interpretativo y real del mundo; los investigadores estudian los fenómenos de interés en donde suceden, intentan dar sentido a un fenómeno y de interpretarlo en términos de los significados que la gente local les atribuye.

Algunos autores proponen que pueden usarse métodos cuantitativos en una investigación de enfoque cualitativo (Chambers, 2003). Los métodos cuantitativos dan énfasis en la medición y análisis de relaciones causales entre variables (Denzin y Lincoln, 2000; McGrath y Johnson, 2003). Así mismo, se argumenta que la práctica de un pluralismo metodológico permite el conocimiento más sólido de las metodologías que se usan (incluyendo sus ventajas y desventajas) (lo cual es relevante en el proceso de hacer investigación) y, permite que entre investigadores haya tolerancia en cuanto a los métodos y herramientas usadas (Norgaard, 1989; 2003).

Así como se proponen diferentes métodos y herramientas de estudio, con el avance de la investigación cualitativa, también se proponen diferentes herramientas para el análisis de datos cualitativos, incluso se pueden usar diferentes herramientas estadísticas. Por ejemplo, está el libro de Siegel y Castellan (1988) *Nonparametric Statistics for the Behavioural Sciences*. Linda Tuhiwai Smith (2001) en su libro *Decolonizing methodologies. Research and indigenous peoples*, propone acercarse a la investigación llevada a cabo por culturas tradicionales en vez de emplear herramientas propuestas por los científicos occidentales; así también, Linda Tuhiwai Smith documenta cómo comunidades y organizaciones indígenas han desarrollado políticas sobre investigación, y discuten temas sobre el conocimiento; las sociedades tradicionales también han desarrollado documentos sobre ética de la investigación, buscan respuestas con base a sus intereses y sus formas de conocer y ser.

Hay literatura que aborda todo el proceso de la investigación como el libro *De Vaus Collecting and interpreting qualitative materials*. Y también

ahora existen programas para computadora que analizan información cualitativa como Atlas/ti, QSR N Vivo Nud*ist Vivo.

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN EL PCARN

Las tesis de posgrado que se revisaron abordan temas de modos de vida de la gente en el medio rural y el manejo de los recursos naturales por comunidades campesinas, desarrollo, adopción de tecnología.

Área de las ciencias	Enfoque	Cuadro	Métodos y técnicas de investigación	Herramientas de análisis
Ciencias naturales	5	12	13	9
Ciencias sociales	6	7	7	4

Nota: Ciencias naturales (N=13); Ciencias sociales (N=7).

En cuanto al enfoque, menos de la mitad de las tesis de las ciencias naturales especifica el enfoque de su investigación. Esto puede deberse a que en estas ciencias generalmente no se discute ni aclara cómo se llega a establecer el objeto de estudio, no hay una construcción o de-construcción de tal, sino que se da por hecho que sólo hay un acercamiento al tema y objeto de estudio, por ejemplo, no se analiza a los recursos naturales o conocimiento local, percepciones sobre el ambiente, etc.

Las tesis tanto de las ciencias sociales y naturales incluyen cuadro metodológico e indican métodos y herramientas de investigación. Las técnicas de investigación más utilizadas son entrevistas, observación directa, historias de vida y participante, además de algunas técnicas de la investigación participativa, como grupos focales. Sin embargo, en cuanto a herramientas de análisis, las tesis de ciencias naturales, nueve de trece señalan sus herramientas de análisis de información obtenida, pero, en las de ciencias sociales, sólo cuatro de siete, en este último caso, podría ser que se de por hecho que en el caso de testimonios, historias de vida y entrevista a profundidad, sólo se presentan extractos

de la información y a partir de ellos se discute; no se especifica por qué se decide analizar la información de esa manera y no se aclara por qué no se recurre al uso de herramientas para la organización y análisis de información como N'Vivo o Atlas. Si se analiza discurso, no se indica cómo es que analiza y tampoco se indica por qué el autor decide no usar herramientas de análisis de discurso. Si se usa estadística, principalmente es descriptiva, paramétrica, pero no hay casos del uso de estadística no paramétrica.

Llama la atención que en sólo dos tesis de diez se menciona la perspectiva *emic* y *etic*, a pesar de que se hizo un trabajo etnográfico. En sólo una tesis se indica que a partir de la experiencia en el trabajo etnográfico, durante su investigación, se está de acuerdo con autores que señalan que tanto la personalidad, género, identidad, influyen en el proceso de investigación y que es necesario establecer un diálogo con la gente: de otra manera, no hubiese logrado llevar a cabo la investigación de campo.

Considerando que en el informe de la investigación cualitativa, en este caso, tesis de posgrado, se sugiere redactar en primera persona porque la voz del autor es fundamental para explorar e interpretar un fenómeno, en ninguna tesis se escribe en primera persona. En las tesis de ciencias naturales se habla de manera impersonal y, en las de sociales, en la primera persona gramatical plural.

CONSIDERACIONES FINALES

Se observa un interés por explorar tanto teórica como metodológicamente en la investigación de posgrado por parte de los alumnos del PCARN. Sin embargo, a pesar de la trayectoria, de los avances de la investigación cualitativa, desde sus inicios en los años de 1920, se lee una falta de interés o innovar en el uso de herramientas de investigación tanto como en el análisis de la información. Para proponer una explicación a esto habría que hacer lo siguiente: primero, entrevistar a los autores de las tesis revisadas para este ensayo; segundo, platicar con los tutores académicos de los alumnos para ver su disposición a utilizar nuevas herramientas de obtención de información y su análisis; y, tercero, revisar hasta qué punto en el curso de metodología de investigación se aborda la investigación cualitativa.

BIBLIOGRAFÍA

01. Atkinson, P. y Hammersley, M. (1998), "Ethnography and Participant Observation" en: Denzin, K. N. y Lincoln, S. Y. (ed.). *Strategies of Qualitative Inquiry*, pp. 110-136, Sage, Londres.
02. Balcázar, N. P., González-Arratia, L. N. I., Gurrola, P. G. M. y Moysén, C. A. (2010), *Investigación cualitativa*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca.
03. Chambers, E. (2003), "Applied Ethnography" en: Denzin, K. N. y Lincoln, S. Y. (ed.), *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*, pp. 389-418, Sage, Londres.
04. De Vaus, D. A. (2002), *Surveys in Social Research*, Routledge, Londres.
05. Denzin, K. N. y Lincoln, S. Y. (2000), "Introduction. The Discipline and Practice of Qualitative Research", Denzin, K. N. y Lincoln, S. Y. (ed.) en: *Handbook of Qualitative Research*, pp. 1-28, Thousand Oaks, California.
06. Denzin, K. N. y Lincoln, S. Y. (1998), "Cases Studies" en: Denzin, K. N. y Lincoln, S. Y. *Strategies of Qualitative Inquiry*, 89-109 pp, Thousand Oaks, California.
07. Marshall, C. y Rossman, B. G. (1999), *Designing Qualitative Research*, Thousand Oaks, California.
08. McGrath J. E. y Johnson, A. A. (2003), "Methodology Makes Meaning: How Both Qualitative and Quantitative Paradigms Shape Evidence and its Interpretation" en: Camic, M. P., Rhodes, E. J. y Yardley, L. (ed.), *Qualitative Research in Psychology. Expanding Perspectives in Methodology and Design*, pp. 31-48, American Psychological Association, Washington.
09. Merriam, S., B. (1998), *Qualitative Research and Case Study Applications in Education*, Jossey-Bass Publisher, San Francisco, California.
10. Norgaard, B. R. (1989), "The Case for Methodological Pluralism" en *Ecological Pluralism*, 1:37-57.
11. Norgaard, B. R. (2003), "Epistemology: Methodological Pluralism in Theory and Practice" en: *Ecological Economics: The Journal of International Society for Ecological Economics*: (1):37-57.
12. Schwandt, A. T. (2000), "Three Epistemological Stances for Qualitative Inquiry. Interpretivism, Hermeneutics and Social

- Construction” en: Lincoln, S. Y. (ed.). *Handbook of Qualitative Research*, pp. 189-213, Sage, Londres.
13. Stake, E., R. (2000), “Case studies” en: Lincoln, S., Y. (ed.). *Handbook of Qualitative Research*, pp. 435-454, Sage, Londres.